

Nytt intervju av «Falken».

Vi er usikker på hvem Falken representerer, men hans synspukter har vist seg å være så presise tidligere av vi finner det av interesse å presentere det han skriver, fordi det ikke finnes noe tilløp til noen lignende informasjon i våre offisielle og ledende medier.

## **Kjører CIA en ærekrenkelseskampanje mot Putin?**

Et sentralt tema i russiske medier er overraskelsen og forvirringen over hvordan Putin fremstilles i vestlige medier. I og med at han er svært populær hjemme og ansett som anstendig, beskjeden og en person å beundre, forstår ikke russere hvordan det kan være en så stor uoverensstemmelse med inntrykket av han i vest. I den senere tiden har ledende russiske politikere og kommentatorer antydnet at dette bare kan forklares som et resultat en en bevisst kampanje for å æreskrenke Putin, iverksatt av regjeringer eller andre grupper.

Den 23. oktober på et møte med utenlandske journalister, snakket Putins stabssjef Sergey Ivanov, om en «informasjonskrig» som omfatter personlig angrep på Putin. Dagen tidligere hadde et annet medlem av Putins innerste sirkel, Vyasheslav Volodin, en lignende bemerkning da han i et møte med utenlandske journalister sa at et «angrep på Putin er et angrep på Russland.»

Logikken de refererer til er at når en æreskrenker et lands leder, bidrar en til å svekke vedkommendes hjemlige autoritet og dermed undergraver hans støtte i befolkningen. Internasjonalt blir følgene av dette et kjøp for å påvirke opinionen til støtte for en politikk mot dette landet. Det endelige målet med en slik kampanje er å svekke landets leder. Det fører også med seg snakk om regimeendring.

De argumenterer med at om en vurderer fakta, så er det støtte for antagelsen om et pågående «karakterdrap». Det kan ikke forklares utfra en uklar folkelig tidsånd i vesten, men som mer sannsynlig er et resultat av en målrettet virksomhet, hvor æreskrenkelser målrettet slippes ut i nyhetsstrømmen. Nyhetsmanipulasjon har i den seinere tid vært et tema særlig i forbindelse med avsløringene om at CIA og den tyske etterretningstjenesten (GSS) har langtidsløpende programmer for å påvirke hvorledes ledere i mediene og toppjournalister fremstiller og fortolker nyheter, og som omfatter også direkte betaling til disse. (*Viser her til boka til Udo Ulfcottes bok «Kjøpt Journalistikk», og intervju av han som kan leses her:* <http://www.bevegelsen.no/kcfinder/upload/files/Kjøpt%20journalistikk.pdf>)

Her er noen eksempler som Putins rådgivere peker på:

Han portretteres som en fordekt diktator som prøver å gjenoppbygge et undertrykkende imperium

Påstander om at han personlig har gitt ordre om drap på journalister og at han har beordret drap på en avhopper fra KGB med stråleforgiftning.

Det referes ofte til ubekreftede rykter om at han har et forhold til en kjent turner.

Antydninger om at han har stukket vekk milliarder privat, men uten å fremlegge bevis.

Nylige artikler i Newsweek om en lukseriøs og slapp livsstil med mye natteliv.

Nylige artikler i New York Times som fremhever at han er arrogant.

Hillary Clinton fremhever i mange taler at han er en fæl fyr, en bølle, som må møtes med makt.

Det blir ofte brukt et nedsettende språk for å beskrive hans person: «dum og ondskapsfull» (Thomas Friedman i New York Times i september 2014).

Feilsitering vedrørende synspunkter om sammenbruddet av Sovjetunionen.

Artikler om hans antatte superluksus villa bygget for han i Sør-Russland.

Forsideoppslagene om han i vestlige medier (verst i Tyskland), hvor han fremstilles som personlig ansvarlig for nedskytingen av MH17.

Og alle forsideoppslagene på ukeblad hvor han fremstår som et monster og derfor som skummel.

**Russia Today** spør Falken, en ledende analytiker på Russland og internasjonal politikk, om hva han mener:

**SP** (Spørsmål): Har denne typen tenkning noe for seg, eller er dette bare konspirasjonsteorier som er på ville veier?

**F** (Falken): For meg er det ingen tvil om at USA har satt ut i livet en stor psykologisk krig mot Russland, selv om det ikke skytes med skarpt foreløpig. Men det vi ser er en målrettet kampanje mot Putin for å diskreditere han og få til et «regime-skifte» i Russland, i det minste en «regimesvekkelse» og dermed en «Russlandsvekkelse»

**SP**: Så dette er et program fra den amerikanske regjeringen?

**F**: Ja, Putin er åpenbart hatet av deler av den amerikanske administrasjonen av to viktige grunner:

1. Han har delvis, men ennå ikke fullt ut, gjenreist Russlands selvsendighet, suverenitet, som under Gorbachov og Jeltsin gikk helt tapt. Russland var da en USA-koloni slik Ukraina er det nå, dessuten
2. Han har åpent våget å utfordre USA sin samfunnsmodell.

... et fritt og uavhengig Russland sees av USAs virkelige ledere som en eksistensiell trussel som må knuses ... dette er et fullskala angrep på Putin personlig og dermed på Russland.

**SP**: Så det russerne sier, at de vedvarende personlige angrepene mot Putin i globale medier er et resultat av bevisste anstrengelser fra USAs etterretningstjeneste, hovedsaklig er plantete historier...

**F**: Ja, absolutt.

**SP:** Dette ligner på operasjon «Mockingbird» på nytt. Vet du om andre instanser som deltar mot Putin?

*(Kommentar: Operasjon Mockingbird var et CIA-program som ble startet på 1950-tallet for å få inflytelse over mediene i USA og som gradvis ble utvidet til og rettet mot kritiske journalister mot slutten av 1960-tallet. Det kulminerte med en TV-sendt kongresshøring i 1975 som sjokkerte nasjonen og førte til avslutning av programmet. Kritikere har hevdet at denne samme metoden fortsetter under andre navn. Wikipedia, [http://en.wikipedia.org/wiki/Operation\\_Mockingbird](http://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Mockingbird))*

**F:** Ja, naturligvis. Siden denne typen æreskrenkelser har liten tradisjon i forhold til russisk opinion, Putins popularitet er høyere enn noensinne, er det en organisert kampanje som går ut på at Putin «selger» Novorussia, at han er russiske oligarkers puddel som gjør avtaler med ukrainske oligarker for å dolke Novorussias motstandkamp.

...så langt har Putins politikk overfor Ukraina fått meget sterk støtte fra den russiske befolkningen som fortsatt er imot en åpen militær intervensjon.

... men hvis Kiev skulle angripe Novorussia igjen - noe som virker sannsynlig- og hvis et slikt angrep blir vellykket - da vil Putin få skylden for å ha gitt ukrainerne anledning til regrupper og reorganisere seg.

**SP:** Så du sier at hvis ukrainerne styrker posisjonen sin nok til å kunne slå til på nytt i øst mot Novorussia, kan dette være et middel til å ramme Putins støtte hjemme?

**F:** Ja, det stemmer. Det er nok av «falske patrioter» i Russland og i utlandet som vil avvise enhver forhandlet løsning og som vil fremstille ethvert kompromiss som et «forræderi». Det er disse «nyttige idiotene» som brukes av de vestlige hemmelige tjenestene til å sverte Putin og undergrave hans stilling.

**SP:** Er dette avgrenset til spesialoperasjoner fra regjeringer eller er det andre grupper som også er interessert i å få dette til?

**F:** Ja, men her er noe folk i vest ikke skjønner ... det er en viktig konflikt bak fasaden, den offentlige scenen, russerne imellom. Det dreier seg om de russerne som kan kalles «*Eurasiatiske suverenister*» (stort sett tilhengere av Putin) og de vi kan kalle «*Atlantiske integrasjonister*» (de Putin refererer til som 5. kolonister).

**SP:** De vestlige mediene snakker om dette som en konflikt mellom russiske liberale og konservative, reformvenner og reaksjonære, ikke sant?

**F:** På en måte er det slik, men likevel ikke helt presis.

Den første gruppen ser Russlands fremtid i nord og øst og vil vende Russland mot Asia, Latin-Amerika og resten av verden, mens den siste gruppen ønsker å få Russland med i den «Nord-Atlantiske» maktgrupperingen. De «Atlantiske Integrasjonistene» er nå så svake at de ikke åpent kan utfordre Putin - som har den store folkelige støtten som sitt viktigste maktgrunnlag - men de saboterer i det stille hans anstrengelser for å reformere Russland mens de samtidig støtter anti-Putin kampanjer.

**SP:** Tatt i betraktning avsløringene om CIA-aktiviteter i Tyskland (*Udo Ulfcottes avsløringer om at CIA og andre hemmelige tjenester styrer mye av journalistikken*), tror du dette foregår i andre land, f.eks. i USA?

**F:** Jeg er sikker på at dette skjer i de aller fleste land i verden. Vesenet til den moderne medieindustrien er slik at den korrupperer journalistene.

Som den franske filosofen Alain Soral sier «*i vår tid er en reporter enten arbeidsledig eller prostituert*». Det finnes naturligvis unntak, men stort sett er dette sant.

Det betyr ikke at de fleste journalister er direkte styrt. Det skjer på en mer subtil måte i vesten - ved at en gjør det klart hvilke tanker og foretillinger som passerer den redaksjonelle kontrollen, ved overdådig belønning til de journalister har «tatt poenget» og ved at en i all stillhet stopper de som ikke gjør det.

Hvis en journalist eller reporter gjør den forbrytelsen med «feiltenking» blir vedkommende satt på sidelinjen og er snart uten jobb. Det er ikke meningsmangfold i vesten, hvor grensene for hva som kan sies er svært rigid fastsatt.

**SP:** OK, men er det slik det som nå er blitt avslørt i Tyskland ... altså at det er lignende programmer i Frankrike, Storbritania, Italia Latin-Amerika osv.?

**F:** Ja, det må vi anta. Det er i deres interesse å ha dem og det er ingen grunn til ikke å ha dem. Med hensyn til CIA, kontrollerer de tilstrekkelig av de korporative mediene (medieindustrien) til at de bestemmer «dagsorden», eller «tonen». Jeg kan si at jeg var en som tidligere leste daglig Sovjetpressen og i all oppriktighet må jeg si at den var langt ærligere og mer pluralistisk enn det pressen i USA og EU er i dag.

Joseph Goebbels eller Edward Bernays (*far til moderne PR, kan leses mer om her:*<http://www.bevegelsen.no/kcfinder/upload/files/Konspirasjoner%281%29.pdf>) kunne ikke ha forestilt seg graden av sofistisering til moderne propagandamaskiner.

**SP:** Hvis USA gjør dette, kan en anta at andre regjeringer også driver med det? Gjør russerne dette mot vestlige ledere?

**F:** Jeg tror alle regjeringer prøver seg på denne typen virksomhet. Det som imidlertid gjør USA så spesiell er den virkelig gjennomgripende arrogansen de fremviser, kombinert med et gigantisk budsjett for dette.

De som egentlig styrer i USA («deep state») eier medieindustrien i vesten, som er så langt de mest kraftfulle mediene på planeten vår. De fleste regjeringer kan bare få dette til innad i egne land... sverte politiske motstandere, diskredit4ere offentlige personer, men de har rett og slett ikke ressurser til sette i verk en internasjonal «psykop» kampanje. Det er noe bare USA kan gjøre.

**SP:** Så andre regjeringer har et alvorlig handicap vs. USA på dette feltet?

**F:** Absolutt.

